

**Zápis č. 13**  
**ze zasedání zastupitelstva Obce Ondřejov**  
**konaného dne 22. 12. 2015**

**Přítomni:**

Václav Beránek, Josef Brabec, Goce Chadzitaskos, Martin Keclík, Jaroslava Kölbllová, David Kvapil, Josef Lanzendörfer, Martin Macháček, Josef Matys, Kateřina Preislerová Štolcová, Jan Šafra, Vratislava Vomáčková, Viktor Votruba, Vladimír Zámyslický

**Omluven:**

Tomáš Kiefer

**Hosté:** Zasedání se zúčastnila veřejnost ve větším počtu, než je obvyklé.

**Místo jednání:** Sál SKC, Ondřejov, Choceradská 62

Při zahájení bylo přítomno 14 členů zastupitelstva obce.

Jednání bylo zahájeno v 19.05 hodin.

Zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Zasedání bylo svoláno podle § 92 odst. 1 zákona o obcích na žádost více než třetiny zastupitelů.

**Program:**

V diskusi bylo navrženo, aby vzhledem k velkému počtu občanů začalo bodem „Situace v příspěvkové organizaci Základní škola a mateřská škola bratří Fričů Ondřejov“, kvůli kterému přišli.

**Hlasování:** 14 pro

**1) Volba ověřovatelů**

**Návrh:** Josef Lanzendörfer, Josef Matys

**Hlasování:** 14 pro

**Ověřovatelé byli schváleni**

**2) Situace v příspěvkové organizaci Základní škola a mateřská škola bratří Fričů Ondřejov**

M. Macháček – začal historií. Možnost oddělení ZŠ a MŠ byla projednávána už v minulém zastupitelstvu obce v r. 2014, jak na posledním zasedání osadního výboru Ondřejov připomněla J. Kozáková, v diskusi tehdy nikdo nebyl proti.

V. Vomáčková – je třeba se podívat do zápisu, toto jednání si nepamatovala

M. Macháček – bývalý ředitel K. Blažek měl důvod, aby ZŠ a MŠ byly sloučené, protože v pedagogickém sboru školy byly 3 nekvalifikované učitelky – neměly předepsané magisterské vzdělání v pedagogickém oboru, ale jejich vzdělání odpovídalo MŠ. Pokud by měly úvazek v MŠ, zůstaly by v ZŠ. Rozdělení mělo být spojeno s dostavbou nové MŠ (v červnu). M. Macháček nepředpokládal, že by toto rozdělení bylo spornou záležitostí. Rozdělení příspěvkových organizací je v pravomoci zastupitelstva, návrh na zastupitelstvo byl předem projednán v radě obce dne 24. 8. 2015 a rada tehdy souhlasila. Dne 14. 9. 2015 se konalo zasedání zastupitelstva, kterého se účastnil i ředitel školy M. Rovenský. Ten uvedl, že náklady pro obec by se rozdělením zvýšily z důvodu

zaplacení zpracování mzdové a účetní agendy plus plat další hospodářky. Plat nové ředitelky MŠ a její zástupkyně je sice hrazen z prostředků MŠMT, ale i to jsou veřejné prostředky. Touto argumentací byla většina zastupitelů přesvědčena a v hlasování se vyslovili proti rozdělení.

Aby se teď údajné navýšení nákladů pro obec i pro MŠMT po rozdělení prověřilo, napsal M. Macháček řediteli dopis s žádostí o odpovědi na mj. následující otázky

a) *změnilo by se normativní financování (z MŠMT) po rozdělení?*

odpověď p. Rovenského – patrně by se nezměnilo, ale patrně by to odporovalo základním principům financování přímých výdajů.

M. Macháček potvrdil, že na krajském úřadě mu bylo řečeno, že rozdělení ZŠ a MŠ by skutečně na normativní financování od MŠMT nemělo vůbec žádný vliv

b) *Jak by se podle Vašeho názoru změnilы nezbytné provozní výdaje po rozdělení?*

odpověď p. Rovenského: přibližně 250 000 Kč ročně (účetní, mzdová účetní)

M. Macháček zjistil situaci na ZŠ Stříbrná Skalice (16 zaměstnanců): podle údajů ředitelky tam jsou náklady na účetní a mzdovou účetní celkem 7 300 Kč měsíčně, tj. 87 600 Kč ročně – vše je na fakturu, další náklady nejsou, naše školka by tyto výdaje měla ještě nižší.

Paní Staňková (účetní naší příspěvkové organizace SKC v Ondřejově) – práci pro samostatnou MŠ (13 zaměstnanců) by řešila dodavatelsky (ne na zaměstnanecký poměr) jako účetní i mzdová účetní, vše včetně výročních zpráv, evidenčních listů atd., a její náklady by byly 3 500 Kč za měsíc, tj. 42 000 Kč za rok. Cena účetní je za každý účetní doklad, směrnice, platové výměry, evidence atd.

Dále uvedla, že školka a škola jsou financovány ze 3 zdrojů:

a) státní rozpočet – přerozděluje krajský úřad (platí normativ počet Kč/žáka) – z tohoto zdroje se financují platy zaměstnanců, zdravotní a sociální pojištění, učební pomůcky atd. Při rozdělení by nebyla žádná změna.

b) příspěvek zřizovatele (obec) na provoz – z tohoto zdroje se financují energie (topení, elektrika), úklidové prostředky, telefon, údržba apod. Rozdělení nemá prakticky žádný vliv na tyto náklady, financování, při sjednocení ani revize nevyjdou výhodněji.

c) školkovné – 600 Kč měsíčně na dítě.

Funkce školy i školky je jiná, jsou 4 budovy, efektivní by bylo rozdělení kvůli hospodaření. Školka si pomáhá školkovným a sponzorskými dary

Paní účetní pracuje pro SKC – vždy je při kontrolách vše průhledné

M. Macháček – při prvním rozhodování v září 2015 zastupitelé neměli všechny tyto informace

G. Chadzitaskos – nechápe problém, proč tu jsme, chce vysvětlení

p. Rovenský – chce zápis ze 14. 9. Otázka byla, jestli rozdělení bude něco stát, on řekl, že ano. Na malé školy na výjimku musí obec vždy doplácet

V. Votruba – jaká je to výjimka

p. Rovenský – předal papír s metodikou

M. Macháček – naše školka na žádnou „výjimku“ není. „Výjimka“ znamená, že průměrný počet dětí na třídu je menší než 17, v tom případě MŠMT neplatí celou částku na platy a odvody zaměstnanců, zbytek musí dorovnávat obec navíc nad svůj příspěvek zřizovatele na provoz. Tak tomu bylo např. ve Stříbrné Skalici, kde po určitou dobu průměrný počet žáků na třídu klesl pod 17. U nás máme průměrný počet žáků na třídu v ZŠ 20 a dětí v MŠ 24, tj. nejsme „na výjimku“. Kde není výjimka, MŠMT hradí platy a pojištění zaměstnanců, obec na to nedoplácí.

P. Staňo – řekl, že paní účetní Staňková by nebyla schopná ekonomického řízení organizace.

Organizace s vyšším rozpočtem je stabilnější, má zkušenost se slučováním i rozdělováním.

paní Staňková – vede účetnictví i mzdové účetnictví řady firem o více než 25 zaměstnancích

M. Macháček – účetní nebude řídit příspěvkovou organizaci, ale dělat pro ni účetnictví

p. Rovenský – účetnictví školy je rozděleno na střediska - MŠ I, MŠ II, ZŠ, družina, jídelna

paní Staňková – sleduje dokumenty na webu školy, ale čísla a výkazy za celou organizaci nikde nenašla

G. Chadzitaskos – chce znovu specifikovat, kde je problém

M. Macháček – Problém je, že nerozdělení MŠ a ZŠ vedlo k nespokojenosti rodičů, podepsali petici – ta byla přečtena, podepsalo ji 51 občanů a rodičů. (Petice je přílohou tohoto zápisu.)

Atmosféra ve školce se po zářijovém rozhodnutí velmi zhoršila, p. Rovenský hrozil, že pedagogové MŠ dostanou výpověď, pokud petici podepíší.

Problémem tedy už není jen rozdělení nebo nerozdělení MŠ a ZŠ, ale to, že nyní jsou velké konflikty, které vedly až ke svolání tohoto zastupitelstva. Po pár měsících působení p. Rovenského hrozí rozpad kolektivů v MŠ i ZŠ, je atmosféra strachu. Toto není první případ konfliktů okolo p. Rovenského – viz ministerstvo kultury, kde byl náměstkem ministra, v KDU-ČSL atd.

V. Vomáčková – může se někdo přiklonit k tomuto názoru?

Více zastupitelů řeklo, že ano

V. Votruba – na osadním výboru si vyslechl i druhou stranu (pí. Smolíkovou), na zářijovém zasedání zastupitelstva hlasoval proti rozdělení, protože neznal všechny detaily. Chtěl by si udělat pořádek, váží si učitelů v MŠ i ZŠ, chce, aby všichni byli spokojeni

Maminka – finanční stránka je jedna věc, ale druhá věc je, že rodiče neznají koncepci, škola nic nepředložila, nikdo neví, kam v tuto chvíli školka směřuje. Protože mluvíme o minulosti, vyzvala pí. Smolíkovou, aby se vyjádřila, protože ona koncepci měla.

J. Brabec – má děti na ZŠ, při prolnutí se děti lépe připravovaly z MŠ do 1. třídy, jak se to nyní změnilo? Otázka na pí. Staňovou, ta předala slovo pí. Smolíkové.

Z. Smolíková – p. Blažek měl koncepci, pí. Staňová znala, jak připravit děti pro 1. třídu, vznikaly společné projekty, společně s pí. Smolíkovou se domluvily, vize byla stejná, chtěly pro děti nejméně bolestný přechod.

Y. Staňová – od 16. 11. je vedoucí učitelka, chystala společné aktivity. Na ZŠ učila 20 let 1. a 2. třídu, ví, jak to dělat, proto ji p. Rovenský ustanovil. Připravila si svou koncepci – předala ji. Chce vytvářet podmínky pro vstup dětí do 1. třídy, otevřený vztah dítě – rodič. Důsledná spolupráce ZŠ a MŠ – ta by vedla k lepší připravenosti dětí předškoláků. S pí. Smolíkovou spolupracovaly, dříve konflikty nebyly, spolupráce fungovala, rodiče byli spokojeni.

p. Rovenský – text „petice“ je nyní jiný, na pedagogické radě vyhrožoval výpovědí proto, že nechtěl, aby nepravdu učitelé podepisovali – o tom, že pí. Smolíkovou odvolal. Ministr kultury ho odvolal, když měli různé názory na přidělování peněz, z KDU-ČSL odešel kvůli střetu s předsednictvem strany. Nyní má více času na ZŠ. Černá listina učitelů neexistuje, výtky učitelům v MŠ udělil, protože neplní pokyny vedení.

p. Potměšil (tatínek) – proč jsou učitelé ZŠ proti rozdělení, stejně jako pí. Staňová, která by měla větší pravomoce, měla by být pro. Pan Rovenský napadl pana učitele MŠ za odstavec v mailu rodičům, kde psal o personálních změnách, kterými nechce rodiče zatěžovat, chtěl omluvit pochmurnou náladu, proč by měl dostat za toto výpověď?

p. Rovenský – pan učitel měl informovat věcně a ne o svých pocitech, proto mu vynadal. Dne 23. 11. odevzdal všem rodičům shrnutí situace, všichni museli dopis dostat.

VI. Zámyslický – vidí nejasné financování, je finanční výbor, bude kontrola

V. Beránek – vidí problém v personální rovině. Hrozba výpovědí učitelům v MŠ byla kvůli malichernostem (nedodali včas seznam dětí jedoucích do divadla)

V. Votruba – chce mít jasno, co přinese oddělení obci a co přinese sloučení. Personální otázka – vypadá to jako bossing, je to emočně vypjaté, je to potřeba řešit, protože za dva vytýkáci dopisy je výpověď. Chceme zachovat oba kolektivy – v MŠ i ZŠ

Maminka – pamatuje situaci i z dřívějšíka za p. Blažka – je opravdu otázka rozdělení ZŠ a MŠ závislé na osobě ředitele? Kde vznikl komunikační problém?

Maminka II – výběrové řízení na nového ředitele bylo pouze pro ZŠ, z personálních důvodů (nebyla ředitelka školky) měl vést dočasně obě instituce dohromady.

p. Hájek – školka má 2 objekty a 93 dětí, dřív kuchyň školy dodávala jídlo do školky, nyní je to již zcela oddělené. Jeho žena (učitelka na ZŠ) shání pomoc, když vede 26 dětí, sama nesmí, není možné nikoho se dovolat na ředitelství.

p. Vomáčka – učil jako středoškolský profesor, měl na starosti koordinaci týmů. Pokud se za jeho působení rozhodlo o dělení školek a škol, musely být 3 týmy: pedagogicko-psychologický, organizačně-logistický a finanční, všichni chtěli sloučení.

M. Macháček – o jaké šlo školy?

p. Vomáčka – školy v okrese Česká Lípa před 18 lety

S. Fašinová – v tom případě jednáme podle jeho slov, nyní bude mít zastupitelstvo veškeré podklady pro rozhodování, které v září nemělo a nyní to tedy probíhá správně

Maminka – p. Blažek slíbil rozdělení, protože bude lepší pro rychlejší rozhodování a my chceme prosperující instituci

M. Macháček – nyní vygradovaly personální problémy

G. Chadzitaskos – chce znovu specifikovat, kde je problém

E. Nováková (učitelka v MŠ) - problém je v organizaci

pí. Chaloupková (učitelka v ZŠ) – spory byly i za p. Blažka – pí. Smolíková neviděla do financí. Finance již dřív nabídla k nahlédnutí

M. Macháček – v inzerátu na nového ředitele příspěvkové organizace ZŠ a MŠ bratří Fričů Ondřejov napsal, že se předpokládá rozdělení MŠ a ZŠ, aby uchazeč o místo ředitele věděl, co bude řídit.

Atmosféra se začal kazit teprve v posledních měsících. Za ředitele p. Blažka nějaké spory mezi ředitelem školy a vedoucí učitelkou školky byly také, ale šlo jen o rozdělení peněz mezi školu a školku, kdy paní Smolíková chtěla, aby do školky šlo víc peněz. Hlavně: nebylo to ve zlém, nikdo tehdy nevyhrožoval.

Chce spravedlivé rozhodování a rozdělování peněz – dnes vše jde do jedné příspěvkové organizace a ředitel finance přerozděluje, jak sám chce. Bylo by jistě možné si za jiných okolností představit i fungování spojené příspěvkové organizace, kdyby se obě strany dohodly na spravedlivém dělení peněz a na rozhodovacích pravomocech. V dnešní vyhrocené situaci to už možné není.

Z. Smolíková – uvádí na pravou míru svůj odchod. Po dvou letech od nástupu do funkce vedoucí učitelky zjistila, že do školky nejdou všechny peníze, které by tam měly jít. Nikdy nebylo jasně oddělené účetnictví, nebyla žádná dohoda o rozdělení financí mezi školou a školkou, žádné vyúčtovávání, školka musela stále šetřit, ale nevědělo se z jaké částky. Školka nikdy nemohla finance ovlivnit.

Pokud byl vymyšlen projekt – např. vybavení staré školky (nábytek, zahrada ...), byly přislíbeny

peníze (např. 100 000 Kč), ale po zajištění všech náležitostí k realizaci projektu již peníze scházely. Viděla náklady, ptala se, kam jde školkovně, protože to v rozpočtu školky chybí. Má doklad psaný rukou p. Blažka o přesunech peněz ze školky na školu. Aby byly peníze na odměny, učitelky MŠ si nepsaly přesčasy, jen náhradní volna, ale pak např. v r. 2014 odešlo 35 000 Kč do ZŠ místo na odměny učitelů MŠ.

Zvánovická školka byla detašované pracoviště, už tehdy bylo vedení dvou budov náročné, stále někdo neměl čas. Na nové MŠ byly dělány plány, škola v ničem nepomohla.

P. Blažek s ní někdy mluvil o rozdělení, proto si udělala si kurz pro vedení MŠ. Jindy viděl důvody proti – jednak náklady na účetní, jednak paní učitelky v ZŠ nemají požadované magisterské vzdělání. Ovšem v MŠ si všechny učitelky vzdělání dodělaly a to by měly udělat i učitelky v ZŠ, školka je nezachrání, navíc budou chybět v ZŠ a do školky by to přineslo zmatek.

Ze strany paní Smolíkové i ostatních učitelů byla vynaložena spousta energie nejen při dostavbě a zařizování nové školky, vše bylo včas, ale dohody ze strany pana ředitele Rovenského nebyly dodrženy. To byl i důvod, proč rezignovala na svou funkci vedoucí učitelky školky. V rámci této funkce je úvazek zkrácen o hodinu a v této hodině prováděla hospitace, porady s rodiči, zařizovala provoz školky atd. Jednání kolem nové školky dělala s M. Macháčkem, p. Kieferem a J. Šafrou, škola se o nic nestarala.

Řídila pedagogy 6 let a nikdy neměla personální problém, vše se dá vyřešit domluvou.

pí. Chaloupková – zaměstnanci ZŠ se na ničem nepodíleli, protože nebyli přizváni

M. Macháček – poděkoval pí. Smolíkové za práci

p. Hájek – nikdo se ze ZŠ nepřišel podívat ani na to, za jakých podmínek se učí v 1. třídě ve zdravotním středisku při rekonstrukci (rámus, prach atd.). Ředitel by to měl sledovat sám od sebe. Dozvěděli se, že 1. třída může být přesunuta do ZŠ, ale ředitel jim nabízel jídelnu a to pí. Hájková odmítla.

p. Rovenský – pí. Smolíkové přidal 1 hodinu i peníze, podle něj 26. 9. odešla bez důvodu

Z. Smolíková – důvod již uvedla, nechtěla dělat vedoucí funkci

J. Lanzendörfer – proč došlo ke sloučení? Nechce napadat ředitele. Návrh – finanční výbor má připravit materiály

p. Znamenáček – člen kontrolního výboru, navrhuje stávající stav a posouzení výbory.

V. Votruba – finanční a kontrolní výbor předloží zjištění – příjmy školy, školky, čerpání financí, příspěvky rodičů a vše poskytnou zastupitelům

J. Brabec – ředitel má stabilizovat situaci, zastupitelstvo ho k tomu vyzývá

p. Vystavěl – psal dopis zastupitelům. Zeptal se, proč vlastně škola tolik stojí o to, aby byla spojená se školkou, jaký pro to má důvod?

p. Rovenský – na inspekci přišly 3 anonymy na vedení ZŠ, že není ve škole a škole se nevěnuje, inspekce to vyhodnotila negativně

p. Vávra – jak obec kontrolovala školu jako zřizovatel?

M. Macháček – z pohledu obce dříve vše fungovalo, jisté napětí bylo kolem financí, ale to je věc ředitele, dohodli se, pí. Smolíková to respektovala. Petice a vytýkácí dopisy dřív nebyly.

V. Votruba – návrh usnesení:

1) Zastupitelstvo obce pověřuje kontrolní a finanční výbor zmapováním financí příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola bratří Fričů Ondřejov a vyjasněním souvisejících otázek, jmenovitě

- a) skladba a výše příjmů školy,
- b) pravidla a způsob příjmu příspěvku rodičů,
- c) poměr čerpání rozpočtu škola:školka
- e) časové a jiné nároky na rozdělení
- f) náklady na rozdělení
- g) předpokládaná výše rozpočtu (škola, školka) v budoucnu

2) Zastupitelstvo vyzývá ředitele školy, aby se pokusil o zklidnění situace ve spolupráci s mateřskou školou

### **Hlasovalo 12 pro – návrh usnesení byl přijat**

paní Rovenská – „petice“ neměla všechny náležitosti, které má petice mít, proto ji nemáme nazývat peticí

M. Macháček – to je pravda, ale i když nesplňuje všechny formální náležitosti, nepochybně vyjadřuje stanovisko rodičů, a proto je správné, že se jí zastupitelstvo zabývá.

J. Lanzendöfer: navrhuje, aby ostatní plánované body byly přerazeny na nejbližší řádné zasedání zastupitelstva 4. 1. 2016

### **Hlasování: 14 pro, návrh byl přijat**

RNDr. Martin Macháček  
starosta obce

Zapsala: S. Fašinová

Ověřili:

J. Lanzendörfer

J. Matys