Zápis č. 16
ze zasedání zastupitelstva obce Ondřejov
konaného dne 7. 3. 2016

Přítomni:
Brabec Josef
Chadzitaskos Goce
Kvapil David
Lanzendörfer Josef
Macháček Martin
Matys Josef
Preislerová Štolcová Kateřina
Vomáčková Vratislava
Beránek Václav
Kölblová Jaroslava
Zámyslický Vladimír
Votruba Viktor
Šafra Jan
Keclík Martin
Kiefer Tomáš

Hosté (příspěvek do diskuze): K. Znamenáček, D. Kalousová, ředitel ZŠ Mgr. M. Rovenský, manažer SKC H. Kašpar, H. Smolíková, M. Padevětová, p. Vomáčka

Místo jednání: Obecní úřad Ondřejov – sál tělocvičny SKC, Choceradská 62

Při zahájení bylo přítomno 14 členů zastupitelstva obce.
Jednání bylo zahájeno v 18.15 hodin.
Zastupitelstvo je usnášeníschopné.

1. Zahájení, schválení programu, volba ověřovatelů
V. Zámyslický zahájil jednání a navrhl následující změny programu:
· Jako bod 2. zařadit: úprava zápisu z minulého zasedání zastupitelstva obce podle připomínek M. Macháčka
· Jako bod 10. zařadit: smlouva o věcném břemenu s ČEZ IV-12-6007222/4
· Jako bod 11. zařadit: zrušení vyhlášky č. 2/2015 o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace

Navržený program po promítnutí změn:
1. Zahájení, schválení programu, volba ověřovatelů
2. Úprava zápisu ze zasedání zastupitelstva obce z 8. 2. 2016
3. Plnění úkolů z minulého zasedání
4. Zpráva o činnosti rady obce
5. Záměr školního klubu v SKC
6. Základní škola a mateřská škola bratří Fričů Ondřejov
7. Rozpočet obce na rok 2016

8. SUDOP – vynětí zemědělské půdy
9. ČEZ – odkup pozemku
10. ČEZ – Schválení smlouvy o zřízení věcného břemene: IV-12-6007222/4
11. Zrušení vyhlášky č. 2/2015 o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizaci
12. Diskuse a různé

Hlasování o změně programu:
Pro - 14
Proti - 0
Zdržel se - 0
Program v novém znění byl schválen.

Volba ověřovatelů:
Za ověřovatele zápisu byli navrženi M. Macháček a D. Kvapil
Hlasování:
Pro - 13
Proti - 0
Zdržel se - 1
Ověřovatelé byli schváleni.

2. Úprava zápisu z minulého zasedání zastupitelstva obce podle připomínek M. Macháčka

- První změna bod 6: jednání s dědici paní Müllerové o odkupu pozemku pro plánovanou ČOV Turkovice. Navrhované znění je: „starosta zastihl jen syna paní Müllerové, který s návrhem obce souhlasí. Dceru bude nutné kontaktovat písemně. Zákon v tomto případě umožňuje vyvlastnění. V tom případě by dosáhli na náhradu podle znaleckého posudku. My jim nabízíme směnou stejně velký lesní pozemek v Ondřejově s podstatně lepším porostem, což je hodnotnější. Náš návrh změny je tedy pro ně výhodnější než peněžní náhrada podle znaleckého posudku."
- Druhá změna: bod č. 6 týkající se propadlé vozovky v ulici Fričova. Původní text: „součást předávacího protokolu". Navržená změna: „úkol trvá".
- Třetí změna: Bod č. 7: Zpráva o činnosti rady obce, druhý odstavec doplněno: ROP (dotace na komunikace Na Rybníku a Sukdolská) schválil platbu v plné výši (cca 6,5 mil.). „Platbu dotace očekáváme každým dnem, pak bude okamžitě splacen úvěr."
- Bod č. 10 Diskuse a různé doplnit do odpovědi na dotaz J. Lanzendörfera o novém voze naší pracovní čety text: „Nový vůz stál 178 000,- Kč."

V. Zámyslický konstatoval, že připomínky ověřil ve zvukovém záznamu ze zasedání a jsou oprávněné, pak nechal hlasovat o přijetí změn do zápisu:
Hlasování:
Pro - 14
Proti - 0
Zdržel se - 0
Změny v zápisu byly schváleny.

3. Plnění úkolů z minulého zasedání

Vzhledem k tomu, že z minulého zasedání žádné body nevyplynuly, V. Zámyslický informoval, že se bude jednat o body z předminulého zasedání.

- zjistit možnosti zřízení Obytné zóny v ulici Sukdolská – V. Zámyslický jednal s. D. Vrtiškou a dohodli se, že bude dopracována dopravní studie s cílem navázat na sebe akce, které probíhají v různých etapách. Součástí bude i obytná zóna Sukdolská.
- Prodloužení kanalizace u Eliášů – dohodnuta schůzka s paní Novotnou ze správy komunikací na 16. 3. 2016.
- Pokračovat v jednání o směnné smlouvě s dědici paní Müllerové – zatím bez pokroku, vzhledem ke složitosti jednání se V. Zámyslický snaží najít prostředníka; věc rovněž projedná na schůzi osadního výboru 9. 3. v Turkovicích.
- zajistit poražení nemocných stromů na hřbitově – V. Zámyslický a M. Novotný provedli šetření stavu stromů uvedených v žádostech o odstranění resp. provedení úprav s tímto výsledkem:

Z jednoho exempláře památné lípy v ulici Turkovická parc. č. 2859/1 k.ú. Ondřejov, byla sejmuta ochrana a bude ze zdravotních důvodů pokácena. U druhého exempláře byl dán souhlas k ošetření řezem odborným pracovníkem. Bude zde zasazen jeden nebo dva nové stromy.

V. Zámyslický stručně informoval o plánovaném kácení a prořezech dalších stromů s tím, že zájemcům může poskytnout přesný seznam. Vše bude probíhat ve dvou etapách: 1) Kácení nemocných stromů (2x hřbitov, 2xVotavka, 1xTřemblat) a prořez suchých větví hrozících pádem. 2) Redukce korun a další prořez.

První etapa proběhne v měsíci březnu. Do druhé etapy jsou zařazeny finančně náročnější prořezy, u kterých nehrozí nebezpečí z prodlení. Bude zažádáno o dotaci, která by měla být vypsána v červnu letošního roku.

- zjistit, jak lze opravit propadlou vozovku v ulici Fričova – trvá

18,25 přišel J. Matys

4. Zpráva o činnosti rady obce

V. Zámyslický informoval zastupitele je o odložení jednání rady z 29. 2. na 1. 3. Z důvodu sněhové kalamity. Vzhledem k malému předstihu před jednáním zastupitelstva ještě nejsou k dispozici připomínky všech radních, zápis a bude rozeslán zastupitelům ihned po zapracování připomínek.

V. Zámyslický krátce informoval o hlavních bodech jednání rady obce:

- Předání agendy starosty – Předávací protokol byl podepsán k 1. 3. 2016 s tím, že v příštím týdnu bude podepsán předávací protokol inventarizace, který nemohl být podepsán z technických důvodů (nebyl zaúčtován nově nabytý majetek v roce 2016, resp. do 8. 2. 2016).
- Rozdělení resortů – pokračováno v jednání, které zahájil M. Macháček, je dohoda o rozdělení resortů. Všichni členové rady se svěřenou agendou souhlasí.
  Agendy byly rozděleny následovně:
  T. Kiefer, místostarosta – stavby a územní plánování
  D. Kvapil – vodovod a kanalizace
  V. Votruba – školství, radní pro styk s osadním výborem Ondřejov
  J. Brabec – kompletní agenda Turkovic, spolupráce s D. Kvapilem na vybraných úkolech souvisejících s přípravou výstavby čističky a kanalizace v Turkovicích

- Další body projednané radou jsou na programu dnešního jednání zastupitelstva obce a bude o nich jednáno samostatně

5. Záměr školního klubu v SKC

H. Kašpar, manažer SKC, informoval o plánovaném projektu školního klubu v SKC. Jedná se o školní klub (zařízení družinového typu) provozovaný ZŠ mimo její prostory (v SKC), s možností účasti rodilého mluvčího (jedenkrát týdně celé odpoledne v anglickém jazyce).

Projekt vychází z toho, že v současné době nemá mládež v Ondřejově po skončení vyučování kam jít. Školní družina bere přednostně mladší děti, tj. z 1. až 3. třídy. Na to, aby nabrala děti ze 4. a 5. třídy, nemá dostatečnou kapacitu. Navrhovaný školní klub by se týkal právě těchto dětí z prvního stupně ZŠ, které se z kapacitních důvodů nedostaly do družiny. Kapacita klubu by byla přibližně 15-20 dětí. Klub by byl v provozu přibližně od 13 do 17 hodin. Výuková činnost by mohla navazovat na kroužky, které se pravidelně v SKC konají v odpoledních a večerních hodinách. Projekt by se dělal v těsné spolupráci se školou, přípravy jsou průběžně projednávány s ředitelem M. Rovenským.

V. Zámyslický projekt doporučil a informoval o dohodě s ředitelem ZŠ a p. Kašparem zahájit event. provoz až v září, kdy budeme vědět, zda žádost o dotaci byla schválena, zároveň informoval o ujištění ředitele školy, že je to personálně zvládnutelné.

T. Kiefer se dotázal zda se jedná o cca 20.000,- Kč měsíčně, p. Kašpar tuto částku potvrdil s tím, že jde o variantu bez rodilého mluvčího, s mluvčím jednou týdně by částka byla zvýšena asi o 4.000,- Kč (částky včetně odvodů).

J. Lanzendörfer podotkl, že v případě participace obce bude nutno upravit skladbu rozpočtu – jedná o částku cca 300 000,- ročně. (ZŠ, ostatní osobní výdaje). H. Kašpar upřesnil, že by se nejednalo o celou tuto částku protože část by byla pokryta z příspěvku rodičů na školní družinu. Je zažádáno o dotaci na období pěti let, jedná se o průběžnou podporu – pokud nám nebude přidělena budeme žádat znovu.

M. Rovenský informoval, že kapacita družiny ZŠ je 70 dětí a ve školním roce 2015/2016 musely být některé žádosti o družinu odmítnuty. Ve školním roce 2016/2017 budou otevřeny dvě první třídy a převis dětí bude tudíž ještě větší než letos. Škola se bude snažit o zvýšení kapacity družiny využitím školní učebny. Toto řešení není ideální, neboť se doporučuje nezůstávat po škole ve třídách ZŠ, při konzultaci nedoporučuje ani ČSI. Děti by měly odejít ze školy a pobývat v jiném prostředí.

V. Beránek se dotázal na režim provozování, tj. zda do družiny budou přijímány děti v plném režimu nebo částečném (např. jen 2 hodiny než jim pojede autobus). H. Kašpar odpověděl, že se bude jednat o "klasickou" družinu, tj. budou přednostně přijímány děti, které ji budou navštěvovat pravidelně. Pokud nebude kapacita naplněna, mohou být přijaty i děti na zkrácenou dobu. M.Rovenský doplnil, že klasická družina by to neumožňovala, ale v rámci tohoto projektu je to možné.

G. Chadzitaskos se dotázal, jak se bude řešit předpokládaný převis dětí v příštím školním roce. M.Rovenský odpověděl, že se bude žádat o navýšení kapacity, ale jak již uvedl, bude to v prostorách školy, což není ideální řešení. Ale i tak nebude možno umístit všechny děti.

H. Kašpar požádal zastupitelstvo, aby se tímto návrhem zabývalo na svém květnovém zasedání. To by mělo H. Kašparovi umožnit najít náhradní projekt pro volné prostory (jazyková škola) v případě nesouhlasu zastupitelstva se zřízením školního klubu.

6. Základní škola a mateřská škola bratří Fričů Ondřejov

V. Zámyslický zrekapituloval stěžejní fakta ve vývoji kauzy rozdělení ZŠ a MŠ na dva samostatné subjetky:

- citace usnesení zprávy z kontroly provedené finančním a kontrolním výborem ve věci hospodaření s finančními prostředky v ZŠ a MŠ z 3. 2. 2016 (viz zápis zastupitelstva č. 15 z 8. 2. 2016), ve které bylo doporučeno, aby se ZŠ a MŠ oddělily s tím, že rozdělení se doporučuje s ohledem na vyhrocenou personální situaci a za jediný skutečný přínos pro obec výbory považují fakt, že obec bude moci lépe směřovat své finanční příspěvky a lépe kontrolovat hospodaření.
- dle jeho vlastního názoru za současnou situaci nese největší zodpovědnost obec a to především díky špatnému průniku informací od ZŠ a MŠ k radě a zastupitelům. Obec v tomto případě nedostatečně plnila své úkoly zřizovatele. Na to jsme reagovali tím, že v rámci rozdělení resortů v radě byl V. Votruba určen radním pro školství. Dalším krokem by mohl být vznik komise pro školství jako poradního orgánu rady, která plní povinnosti zřizovatele vůči obecním příspěvkovým organizacím. Vznik komise je pravděpodobný, ke konečnému rozhodnutí ještě nedošlo.
- ze zápisu školské rady vyplývá, že na schůzi 29. 1. 2015 rozdělení bylo odmítnuto s tím, že v případě rozšiřování kapacity je vhodnější zřízení místa dalšího zástupce ředitele školy. Na dalším zasedání 24. 9. 2015 své stanovisko školská rada potvrdila, M. Macháček tehdy s tímto stanoviskem nesouhlasil.

M. Macháček namítl, že školská rada není orgán, který se zabývá záležitostmi MŠ. Ve školské radě jsou zástupci ZŠ, rodičů dětí ze ZŠ a není zde zastoupena MŠ.

V. Zámyslický řekl, že na školské radě vyjádření nepodpory rozdělení ZŠ a MŠ navrhl zástupce obce nikoliv zástupci ZŠ nebo rodičů.

V. Zámyslický poté pokračoval shrnutím vývoje událostí: od září 2015 má situace řadu průvodních jevů:

- od zasílání pochvalných dopisů, petic, přes stížnosti až po anonymní udání na vedení ZŠ zasílané ČŠI, ombudsmance a na různá ministerstva, na základě anonymních udání na ČSI proběhla v ZŠ první kontrola v prosinci 2015, výtky byly s výjimkou jedné vyloučeny
- zasílání různých podnětů pokračuje, na základě dalších anonymních udání proběhla v únoru komplexní kontrola ČŠI v ZŠ i MŠ trvající sedm dní s nasazením masivního počtu inspektorů, její výsledek bohužel ještě neznáme
- V. Zámyslický přestože ví o nutnosti a poptávce po co nejdřívějším rozhodnutí ve věci dělení ZŠ a MŠ, doporučuje na základě výše uvedených skutečností počkat s rozhodnutím na výsledek komplexní kontroly, který by mohl být důležitým podkladem pro rozhodování zastupitelů.

Poté otevřel k výše uvedenému tématu diskusi.

K. Znamenáček se dotázal M. Rovenského na jeho dojmy z kontroly.
M.Rovenský odpověděl, že se jednalo se o hloubkovou kontrolu fungování školky, školy, jídelny a družiny, k některým věcem inspekce měla výhrady, ale celkově má dojem pozitivní.

G. Chadzitaskos měl připomínku, že by se zastupitelstvo nemělo rozhodovat na základě dojmů, zatím v celém vývoji bylo mnoho dojmů a málo faktů.

M. Macháček se dotázal, zda hloubková inspekce byla na základě anonymního udání nebo šlo o řádnou inspekci. M. Rovenský odpověděl že inspekce byla na základě několika nových udání. Dodal, že inspekce běžně nechodí po půl roce fungování nového ředitele a obvykle je standardní kontrola avizována i několik měsíců dopředu (v tomto případě pouze týden) a obvykle ji provádějí cca 3 až 4 pracovníci (v tomto případě 8).

V. Beránek se zeptal zda se anonymy dotýkaly školy nebo školky, M.Rovenský odpověděl že k nim neměl přístup. Jednalo se o důkladnou hloubkovou kontrolu ZŠ, MŠ, školní kuchyně a školní družiny, takže ani z předmětu kontroly se nedá odvodit kam anonymy mířily.

G. Chadzitaskos řekl, že se podílel na kontrole provedené KV a FV a podepsal zápis, dále sdělil, že až po kontrole dostal některé nové materiály. Z nich pro něho plyne, že v MŠ byly některé záležitosti v hrubém nepořádku, to poukazuje na nekompetentní a neprofesionální jednání paní Smolíkové, což konstatovala i zpráva kontrolního a finančního výboru. Vyjádřil přesvědčení, že činnost paní Smolíkové velmi překračovala její pracovní kompetence, vzhledem k jejímu vystoupení na zasedání dne 22. 12. 2015 si myslí, že stávající problémy byly způsobeny i tímto faktem, zároveň řekl, že si neumí představit paní Smolíkovou na místě ředitelky. Dále vyjádřil přesvědčení, že rozdělení školy a školky za určitých okolností nepovede ke zklidnění situace a hysterie neskončí. Přestože si je vědom svého podpisu pod zápisem ze zmíněné kontroly KV a FV, ve světle nových zjištění vyjadřuje zde svůj nesouhlas s rozdělením MŠ a ZŠ.

V. Votruba potvrdil, že k pochybením pravděpodobně došlo, byl by rád kdyby se k tomu vyjádřila i bývalá vedoucí učitelka. Je stále přesvědčen, že hlavním argumentem pro rozdělení je nutnost uklidnění situace. Na novou ředitelku bude výběrové řízení. Obec bude moci lépe ovlivňovat finanční toky. Pochybení, ke kterým došlo musí řešit ředitel školy možná ve spolupráci s auditorem, včetně potrestání event. viníků, pak padni komu padni.

D. Kalousová odmítla fakt, že se důvod rozdělení staví do osobní roviny. Požaduje strategii a koncepci rozvoje školky.

G. Chadzitaskos – řekl, že reagoval na zápis kontrolního výboru, kde se konstatuje, že jde o osobní rozepře a to je osobní rovina. Ve stejném duchu osobní roviny bylo i jednání 22. 12. 2016. On sám chce, aby vše správně fungovalo a v osobní rovině tuto kauzu nemá. Požádal znovu o citaci usnesení kontrolního výboru.

V. Votruba opět citoval usnesení kontrolního výboru.

J. Brabec vyzval pana ředitele Rovenského, aby se vyjádřil k předpokládané budoucnosti ZŠ a MŠ, a k tomu jak zajistí, aby nespokojení rodiče dostali, co chtějí. Jaká je jeho vize fungování MŠ. Rovněž, aby se vyjádřil k usnesení kontrolního výboru. Je přesvědčen, že rozdělení není primární volbou. M. Rovenský řekl, že do budoucnosti je potřeba počítat s nárůstem počtu

dětí předškolního věku a je potřeba zajistit jejich sofistikovaný přechod do ZŠ. Děti musí být systematicky připravovány na tento přechod, výchovné programy musí navazovat. Školka nemůže fungovat jako laciná „au pair". Volná výchova v rodině vyvolává potřebu nových postupů v předškolních zařízeních. V současné době je tento model diskutován s pí. Staňovou a spolupráce s ní je na velmi dobré úrovni a společně jsou připravovány programy. Tím, že paní Staňová pracovala v ZŠ zná velmi dobře potřeby dětí pro přechod z MŠ do ZŠ. Děti by si neměly ve školce jen hrát, měly by být pro přechod dobře připraveny, úzká spolupráce je velmi důležitá. Pokud dojde k rozdělení, spolupráce nebude tak úzká. Pochybení se budou řešit.

Z. Smolíková reagovala ve svém příspěvku do diskuse na stanovisko G. Chadzitaskose a zápis z kontroly provedené FV a KV. Dary byly zavedeny již před jejím nástupem před 6 lety a věděl o nich bývalý ředitel ZŠ, dary šetřily prostředky obci, sami rodiče pak požádali, aby nemuseli dávat věcné dary a místo nich se vybíraly peníze. Zaměřila se i na vysvětlení „kauzy" nákupu 390 l tekutého mýdla, ke které sdělila, že škola na úklidové prostředky dávala málo peněz, ve školce se musí používat tekuté mýdlo a ne pevné, ve školce se spotřebou nebyly zkušenosti, množství konzultovala v papírnictví, nakoupené množství by po prvních zkušenostech mělo vystačit přesně do doby než projde expirace. Možné nedostatky v postupu připustila s tím, že byla vedoucí učitelka a vedení účetnictví nebylo v její pracovní náplni. Znovu upozornila na to, že podle jejího názoru nebyly do MŠ dány všechny peníze z rozpočtu školy, které by jí náležely.

V. Zámyslický řekl, že v zájmu objektivity paní Smolíkovou, jako osobu, o které se zde již několikrát hovořilo, nechal mluvit déle než je pro veřejnost stanoveno jednacím řádem, dále řekl, že z lidského hlediska i z hlediska průkaznosti považuje za nepřijatelné odvolávat se na zemřelého pana ředitele Blažka.

M. Rovenský řekl, že spotřeba mýdla v ZŠ, která má 2,5 krát více žáků než MŠ, je 50 l ročně. Dále řekl, že v žádném případě nevěděl o vybírání peněz ani ničím podobným paní Smolíkovou nepověřil.

M. Padevětová jako rodič popsala, jaké druhy příspěvků včetně finančních dávají rodiče mateřské školy. Jsou to: 1) měsíční školkovné, 2) čtvrtletní příspěvek na kulturní akce a výlety, 3) příspěvek na hygienické potřeby a papíry (dříve rodiče tyto věci nosili naturálně), 4) platil se sponzorský dar na účet školy.

Pan Vomáčka řekl, že několikrát dával sponzorský dar ZŠ a vždy byl zadokumentován.

Po několika diskusních příspěvcích, které již nebyly relevantní, J. Šafra požádal o ukončení diskuse.

V. Zámyslický diskusi ukončil a poté navrhl hlasovat o odložení rozhodnutí o oddělení ZŠ a MŠ do doby než bude znám výsledek hloubkové kontroly ČŠI.
V. Votruba řekl, že zjištění ČSI nevnese nové argumenty a navrhuje, aby se hlasovalo ihned, odložení hlasování jen situaci prohloubí.

Poté nechal V. Zámyslický hlasovat o usnesení tohoto znění:
"Rozhodnutí o oddělení ZŠ a MŠ se odkládá po doručení a prostudování výsledků komplexní kontroly, která byla provedena v únoru 2016 ČSI"
Hlasování o usnesení:
Pro - 5
Proti - 9
Zdržel se - 1
Usnesení nebylo schváleno. Bude se hlasovat o rozdělení.

V. Zámyslický navrhl hlasovat o "Usnesení o rozhodnutí oddělit mateřskou od základní školy".
Podle jednacího řádu by se mělo jednat o tajné hlasování (ten, o jehož požadavku se jedná, je přítomen). Dále se zeptal, zda existuje protinávrh. V.Votruba navrhl hlasovat veřejně. M. Macháček řekl, že se jedná o věc veřejnou a tajná volba není potřeba. V. Beránek podotkl, že se nejedná o věc individuálního žadatele a tudíž není nutná tajné hlasování.
Poté V. Zámyslický nechal hlasovat o protinávrhu V. Votruby, zda hlasování o oddělení bude veřejné s tímto výsledkem:
Hlasování o usnesení:
Pro - 6
Proti - 8
Zdržel se - 1
Usnesení o veřejném hlasování nebylo schváleno.

Hlasování o oddělení se uskuteční tajnou volbou. Následovalo zvolení volební komise. Za členy volební komise byli navrženi: J. Brabec, D. Kvapil a J. Šafra.
Volba volební komise:
Pro - 13
Proti - 0
Zdržel se - 2
Volební komise byla zvolena.

Po hlasování se J. Šafra dotázal, zda volili všichni členové zastupitelstva. Odpověď byla kladná.
V. Zámyslický požádal zástupce volební komise, aby oznámil výsledky voleb.
J. Brabec oznámil, že výsledek hlasování skončil s níže uvedeným výsledkem:
Hlasování:
PRO: obdrželo 10 hlasů
PROTI: obdrželo 5 hlasů
Návrh na oddělení základní a mateřské školy byl přijat.

V. Zámyslický navrhl usnesení tohoto znění: "Základní a mateřská škola bří Fričů budou ke dni 1. 1. 2017 odděleny na dvě příspěvkové organizace. Zastupitelstvo obce ukládá starostovi, radě obce a řediteli ZŠ a MŠ provést veškeré přípravy tak, aby ve výše uvedeném termínu došlo k oddělení zejména v oblasti majetkové, účetní a ve vztahu ke státní správě tak, aby oba samostatné subjekty mohly bez problémů fungovat a měly všechny příslušné registrace."

J. Brabec se zeptal, proč nedojde k oddělení o začátku školního roku.
V. Votruba odpověděl, že termín byl konzultován s ředitelem ZŠ a MŠ, pan ředitel řekl, že vhodnější je termín k začátku kalendářního což mu doporučila i ČSI.

Hlasování o usnesení:
Pro - 15
Proti - 0
Zdržel se - 0
Usnesení bylo schváleno.

7. Rozpočet obce Ondřejov na rok 2016
V. Zámyslický připomněl, že návrh rozpočtu již visí na vývěsce cca jeden a půl měsíce a zároveň navrhl níže uvedené změny v rozpočtu obce na rok 2016:
1. Navýšit příjmy o 100 000 Kč - daň z nemovitých věcí (zpřesnění odhadu M.Macháčkem)
2. Navýšit výdaje o 10 000,-Kč – na ostatní záležitosti sdělovacích prostředků (Ozvěny)
3. Navýšit výdaje na vzhled o péči obcí o 100 000,-. Chyba v odhadu na platy. Loňská skutečnost byla nižší vzhledem k vyšší nemocnosti. Částka v rozpočtu nebyla objektivní.
4. Navýšit mimořádné výdaje o 300 000,-Kč – na náklady na opravu kuchyně ZŠ
Výsledná bilance po změnách je nižší o 300 000,-Kč, tj. přebytek 136 000,- Kč.

J. Lanzendörfer navrhl snížit přebytek o 2 000,- Kč a o tuto částku zvýšit odměnu odborného lesního hospodáře pana ing. Volfa o 2 000,- Kč za rok (pěstební činnost), navrhuje vypracovat dodatek ke stávající smlouvě. V. Zámyslický řekl, že toto není věc pro kterou by se měl měnit rozpočet, a že to bere jako podnět pro jednání rady obce.
V. Zámyslický nechal hlasovat o rozpočtu s navrženými změnami:
Hlasování o rozpočtu:
Pro - 15
Proti - 0
Zdržel se - 0
Rozpočet obce pro rok 2016 byl schválen.

8. SUDOP – souhlas s vynětím zemědělského půdního fondu: Žádost o potvrzení formuláře
Stavba D1 Modernizace – úsek D1, most Šmejkalka
Jedná se o velice úzký a dlouhý pruh pod a vedle dálnice dočasné vynětí po dobu výstavby se týká 1172 m2(zábor po dobu stavby), trvalé celkem 445 m2. Změna se týká částí pozemků parc.č. 1810/11, 1900/21-27 v k.ú. Turkovice u Ondřejova. Rada doporučila souhlas.
V. Zámyslický nechal o žádosti o náš souhlas hlasovat s tímto výsledkem:
Hlasování o žádosti:
Pro - 15
Proti - 0
Zdržel se - 0
Souhlas se žádostí byl schválen.

9. ČEZ – žádost o odkup pozemku pod dvěma trafostanicemi na našem pozemku
Jedná se o přenosné trafostanice na pozemcích parc. č. 2637/7, k. ú. Ondřejov a parc. č. 2284/5, k.ú. Turkovice, rada doporučila odmítnout odkup a navrhla uzavřít smlouvu o věcném břemenu.

V. Zámyslický nechal hlasovat o odmítnutí odprodeje a řešení uzavřením smlouvy o VB s tímto výsledkem:
Hlasování:
Pro - 15
Proti - 0
Zdržel se - 0
Uzavření smlouvy na věcné břemeno bylo schváleno.

10. ČEZ – Schválení smlouvy o zřízení věcného břemene: IV-12-6007222/4
Jedná se o zřízení věcného břemene na pozemku parc.č. 2839/2 v k.ú. Ondřejov u Prahy, ke kterému jsme se již zavázali Smlouvou o smlouvě budoucí uzavřenou v roce 2010. Jedná se o kabel nízkého napětí.
V. Zámyslický nechal hlasovat o uzavření výše uvedené smlouvy.
Hlasování:
Pro - 15
Proti - 0
Zdržel se - 0
Uzavření smlouvy na věcné břemeno bylo schváleno.

11. Zrušení obecně závazné vyhlášky č. 2/2015 o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizaci
Vzhledem k tomu, že výpočty nejsou v souladu s příslušnými předpisy, ministerstvo vnitra nám doporučilo tuto vyhlášku zrušit, v případě, že jí nezrušíme provede MV příslušné kroky pro její zrušení.
M. Macháček vysvětlil, že výpočet byl prováděn podle oceňovacího předpisu platného v době vydání vyhlášky nikoliv předpisů platných v době kolaudace jednotlivých etap. Je potřeba vypočítat podle předpisu platného v době kdy byla daná část řadu kolaudována, různé řady se kolaudovaly v různých obdobích. Vzhledem k tomu, že se jedná o složité vyhledávání doporučuje výpočet zadat znalci. Žádný poplatek podle této vyhlášky doposud nebyl vybrán. Dále podotkl, že se nic nepromešká, protože je možné poplatek vybírat i zpětně 5 let po schválení vyhlášky. Na dotazy N.Vlnasové a D. Kvapila, co máme říkat občanům, kteří se chtějí připojit a ptají se, za jakých podmínek bude připojení možné, odpověděl M. Macháček, že je nutné počkat na nové ocenění.
Dále podotkl, že v původní vyhlášce o investičním příspěvku bylo, že obec hradí náklady na vybudování veřejné části přípojky, což mnohdy ani nepokrylo náklady na vybudování přípojky. Dnes si vybudují sami přípojku a zaplatí investiční příspěvek za zhodnocení pozemku. J.Lanzedörfer souhlasí s tím, aby se najal na výpočet odborník.
V. Beránek upozornil, že dříve byla platba za nemovitost na m2, což bylo logické a spravedlivé.
J.Lanzendörfer řekl, že se o tom bude mluvit, až se bude vyhláška schvalovat.
V. Zámyslický nechal hlasovat o přijetí Obecně závazné vyhlášky č. 1/2016, kterou se ruší obecně závazná vyhláška č. 2/2015 o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizaci.
Hlasování:
Pro - 15
Proti - 0
Zdržel se - 0
Zrušovací vyhláška byla schválena.

12. Diskuze a různé

J. Kölblová upozornila na špatný stav venkovního schodiště u nové MŠ – oloupaná stěrka. V.Zámyslický informoval, že závada již byla reklamována u dodavatele, který uznal reklamaci na podstupnice a závadu opraví na jejich náklady, zároveň doporučí technické řešení, které zabrání ničení povrchu schodů. Závad bylo reklamováno více.
M. Macháček se zmínil problémy s velkými okny, které se špatně otevírají. V. Zámyslický odpověděl, že na okna tam servis již byla a okna nyní fungují dobře.
J. Lanzendörfer řekl, že to byl úkol dobře zaplaceného stavebního dozoru, odhalovat včas vady. M.Macháček namítl, že s okny stavební dozor neudělá nic. Okna byla podle projektu a v okamžiku předání fungovala, mají slabé kování v porovnání s váhou. Záruční doba je pět let, uvidíme. T.Kiefer je to normální situace, okna se musejí průběžně seřizovat.

M. Macháček doufá, že v zápisu se neobjeví úkol radě zvýšit plat lesnímu hospodářovi panu Volfovi protože zastupitelstvo v té věci nehlasovalo a je to věcí rady.

Jednání ZO bylo ukončeno ve 20,45 hod.

Zastupitelstvo obce Ondřejov na svém 16. zasedání:

1. Schválilo:

- Změny v zápisu zasedání ZO z 8. 2. 2016
- Základní a mateřská škola bří Fričů budou ke dni 1. 1. 2017 odděleny na dvě příspěvkové organizace. Zastupitelstvo obce ukládá starostovi, radě obce a řediteli ZŠ a MŠ provést veškeré přípravy tak, aby ve výše uvedeném termínu došlo k oddělení zejména v oblasti majetkové, účetní a ve vztahu ke státní správě tak, aby oba samostatné subjekty mohly bez problémů fungovat a měly všechny příslušné registrace.
- Rozpočet obce na rok 2016
- Žádost SUDOP o potvrzení formuláře na vyjmutí pozemku ze zem. půdního fondu
- Uzavřít s ČEZ smlouvu o věcném břemenu pod trafostanicemi na pozemcích parc. č. 2637/7, k. ú. Ondřejov a parc. č. 2284/5, k.ú. Turkovice
- Smlouvu na zřízení věcného břemene s ČEZ IV-12-6007222/4
- Zrušovací vyhlášku č. 1/2016, kterou se ruší č. 2/2015 o místním poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizaci

2. Neschválilo:

- Odložení hlasování o oddělení ZŠ a MŠ na dobu po obdržení a prostudování výsledků komplexní inspekce, která byla provedena v únoru 2016 ČSI
- Veřejnou formu hlasování o rozdělení ZŠ a MŠ
- Žádost ČEZ o odkup částí pozemků pod trafostanicemi na p.č. 2637/7, k. ú. Ondřejov a parc. č. 2284/5, k.ú. Turkovice

3. Uložilo starostovi:

- Zapracovat do dopravní studie zřízení Obytné zóny v ulici Sukdolská
- Pokračovat v jednání o směnné smlouvě s dědici paní Müllerové
- Zjistit, jak lze opravit propadlou vozovku v ulici Fričova

Mgr. Vladimír Zámyslický
starosta obce

OBEC 2 PSČ 251 65 ONDŘEJOV

Zapsala: N. Vlnasová

Ověřili: M. Macháček

D. Kvapil